



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

**Από τα πρακτικά της αριθμ. 24/2022 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Τρικκαίων.
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 309/2022**

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Συζήτηση και λήψη απόφασης σχετικά με τον Πανελλήνιο Καλλιτεχνικό Διαγωνισμό με τίτλο «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων», που αποτελεί το 2ο υποέργο της ενταγμένης στο Ε.Π Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα πράξης με τίτλο «Ανοικτό Κέντρο Εμπορίου Δήμου Τρικκαίων»

Στα Τρίκαλα σήμερα την 19/5/2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Τρικκαίων, σύμφωνα με τις διατάξεις του [άρθρου 10 της από 11 Μαρτίου 2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου \(Π.Ν.Π.\) \(Α' 55\)](#), η οποία κυρώθηκε με το [άρθρο 2 του ν.4682/2020 \(Α' 76\)](#), και τροποποιήθηκε με το [άρθρο 67 του Ν.4830/21](#), καθώς και την Κοινή Υπουργική Απόφαση Δ1α/ΓΠ.οικ.27397/13.05.2022 (ΦΕΚ 2369/Β'/14.05.2022), ύστερα από την με αριθμό πρωτοκόλλου 22287 - 13/5/2022 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, βάσει των διατάξεων του άρθρου 75 Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18 και ισχύει. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη (8):

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Βασταρούχας Δημήτριος (ΠΡΟΕΔΡΟΣ)
2. Βαβύλης Στέφανος (ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ)
3. Σακκάς Νικόλαος (ΜΕΛΟΣ)
4. Λεβέντη-Καρά Ευθυμία (ΜΕΛΟΣ)
5. Κωτούλας Ιωάννης (ΜΕΛΟΣ)
6. Λασπάς Αχιλλεύς (ΜΕΛΟΣ)
7. Ζιώγας Γεώργιος (ΜΕΛΟΣ)
8. Καϊκης Γεώργιος (ΜΕΛΟΣ)

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Οικονόμου Ιωάννης (ΜΕΛΟΣ)

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κυρία Βασιλική Χαλιμούρδα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Κος Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το 17^ο θέμα ημερήσιας διάταξης υπενθύμισε ότι η συζήτηση του εν λόγω θέματος είχε αναβληθεί, προκειμένου η Επιτροπή να ενημερωθεί εκτενέστερα επ' αυτού (σχετ. η με αριθμό 173/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής), θέτοντας εκ νέου υπόψη της Επιτροπής την σχετική εισήγηση με τα συνημμένα πρακτικά.

Αμέσως μετά, έλαβε το λόγο το μέλος της Επιτροπής κος Ιωάννης Κωτούλας, ο οποίος ανέφερε τα εξής:

«Ο Δήμαρχος Τρικκαίων και η Οικονομική Επιτροπή στο πλαίσιο υλοποίησης της ενταγμένης, σύμφωνα με την με αρ. 4292/1454/Α3/28-6-2019 Απόφασης της Ε.Υ.Δ Ε.Π Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα Ε.Π, πράξης με τίτλο «Ανοικτό Κέντρο Εμπορίου Δήμου Τρικκαίων», διακήρυξαν και καθόρισαν τους όρους του Δημόσιου Καλλιτεχνικού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του Υποέργου 2 με τίτλο «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων», προϋπολογισμού 74.400,00 Ευρώ με Φ.Π.Α.

Σε εκτέλεση της ως άνω διακήρυξης πραγματοποιήθηκε ο Πανελλήνιος Καλλιτεχνικός Διαγωνισμός με τίτλο «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων».

Από την επισκόπηση των πρακτικών των 2 συνεδριάσεων της κριτικής επιτροπής πανελληνίου καλλιτεχνικού διαγωνισμού, προκύπτει ότι δεν τηρήθηκε όρος του 12.4 της αναλυτικής διακήρυξης, ο οποίος επί λέξει αναφέρει τα κάτωθι:

«...12.4 Στη συνέχεια η Επιτροπή, αφού καθορίσει τα κριτήρια, εξετάζει και αξιολογεί συγκριτικά όλα τα επί μέρους στοιχεία των προτάσεων των διαγωνιζομένων, συντάσσει αναλυτική έκθεση στην οποία θα αναφέρονται οι παρατηρήσεις για τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε περίπτωσης χωριστά και εκδίδει αιτιολογημένη την τελική της απόφαση κατατάσσοντας κατά σειρά επιτυχίας τους διαγωνιζόμενους...»

Πιο συγκεκριμένα, ενώ η επιτροπή παραθέτει κάποια συγκριτικά τεχνικά χαρακτηριστικά των έργων, ουδαμώς παραθέτει συγκριτική αναλυτική έκθεση των διαγωνιζόμενων έργων, ώστε να προκύπτει εναργώς και με σαφήνεια σε τι υπερτερούν και σε τι μειονεκτούν μεταξύ τους.

Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται μερικές εκ τω περιπτώσεων, ήτοι :

1) για το έργο «ΜΕΔΟΥΣΑ»

(Ενδιαφέρουσα πρόταση, που μπορεί να ενσωματωθεί στον χώρο. Εντούτοις δεν είναι ορατό το πρόπλασμα, όπως προσκομίστηκε, από όλες τις όψεις και δημιουργεί την αίσθηση ότι δεν είναι στατικά αυτοφερόμενο)

Αιτιολογείται δηλαδή πλημμελώς και χωρίς σαφήνεια και λεπτομέρεια η άποψη της επιτροπής ως προς την στατικότητα του έργου, καθόσον επικαλείται την «δημιουργία αίσθησης» χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία που να αιτιολογούν την άποψή της.

2) Για το έργο «BOSI»

(Πρωτότυπη σύνθεση, ελλιπής όμως η οπτικοποίηση των μηνυμάτων και η τοποθέτηση του έργου δημιουργεί θέματα στην διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου)

Δε αναφέρονται δηλαδή με σαφήνεια από την επιτροπή : α) τα ακριβή στοιχεία που συνθέτουν την έλλειψη οπτικοποίησης των μηνυμάτων του έργου και β) οι απαραίτητες τεχνικές λεπτομέρειες σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης για τα «θέματα» που δημιουργούνται ως προς την διαμόρφωση του περιβάλλοντα χώρου.

3) Για το έργο «ΟΔΥΣΣΕΑΣ»

(Θεματικά αναδεικνύεται η πολιτισμική ταυτότητα της πόλης , όμως δημιουργούνται ασάφειες σε σχέση με τις αναλογίες)

Δεν αναφέρονται με σαφήνεια και με περιεκτικότητα αφενός τα στοιχεία με τα οποία θεματικά αναδεικνύεται η πολιτισμική ταυτότητα της πόλης , αφετέρου τις «ασάφειες» που δημιουργούνται σε σχέση με τις αναλογίες του έργου.

4) Για το έργο «ΟΔΟΙΠΟΡΟΣ»

(Ενδιαφέρουσα πρόταση που συνάδει με τους όρους της διακήρυξης, αλλά υπάρχουν προβλήματα ως προς τη δομή και την κατασκευή)

Δεν εξειδικεύεται και ούτε τεκμηριώνεται η άποψη της επιτροπής παραθέτοντας συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία για τα αναφερόμενα προβλήματα του έργου ως προς την δομή και την κατασκευή του.

5) Για το έργο «ΙΘΑΚΗ»

(Καλή η θεματική προσέγγιση, όμως το τελικό αποτέλεσμα δεν καλύπτει μέρος των ζητούμενων)

Δεν αναφέρονται με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο ποια είναι τα «ζητούμενα» με βάση τον σκοπό και τους στόχους της διακήρυξης, τα οποία δεν καλύπτονται από το τελικό αποτέλεσμα του έργου

Εκτός και πέραν αυτών, η τελική κρίση της επιτροπής ως προς την κατάταξη των διαγωνιζομένων με βάση τη σειρά της επιτυχίας τους, σύμφωνα με το άρθρο 12.4 της αναλυτικής διακήρυξης, θα έπρεπε να είναι αιτιολογημένη, πράγμα το οποίο απουσιάζει παντελώς από το ως άνω πρακτικό, γεγονός που το καθιστά ακυρωτέο.

Παρατίθεται αυτούσιο το κείμενο μέρους του πρακτικού της 2^{ης} συνεδρίασης της Επιτροπής:

«ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων»

Βάσει των παραπάνω αξιολογήσεων που προέκυψαν μετά από ενδελεχή μελέτη των προτάσεων, η Επιτροπή κρίσης, Παρακολούθησης και Παραλαβής προέβη στην επιλογή των τριών επικρατέστερων συμμετοχών .

Απονέμει κατά απόλυτη πλειοψηφία το Α' βραβείο στην συμμετοχή με το ψευδώνυμο «**ΕΛΕΑΝ**»

Απονέμει το Β' βραβείο στην συμμετοχή με το ψευδώνυμο «**ΚΟΜΦΟΥΚΙΟΣ**»

Απονέμει το Γ' βραβείο στην συμμετοχή με το ψευδώνυμο «**ΑΩΟΣ**»

Κατόπιν αυτού ανοίχθηκαν οι σφραγισμένοι με ισπανικό κερί φάκελοι και αποκαλύπτονται τα ονόματα των βραβευθέντων, όπου βρέθηκαν και οι βεβαιώσεις του Επιμελητηρίου Τεχνών Ελλάδος (Ε.Ε.Τ.Ε.) για τα συγκριμένα μέλη έγκυρες και σε ισχύ, ικανοποιώντας τους όρους και τις προϋποθέσεις της διακήρυξης.

Τα ονόματα των βραβευθέντων είναι:

Α' ΒΡΑΒΕΙΟ (ποσού 2.830,00 € πλέον ΦΠΑ): «ΕΛΕΑΝ» στην ΟΥΡΑΝΙΑ ΣΧΟΡΕΤΣΑΝΙΤΗ
Β' ΒΡΑΒΕΙΟ (ποσού 1.700,00 € πλέον ΦΠΑ): «ΚΟΜΦΟΥΚΙΟΣ» στην ΖΩΗ ΘΕΟΔΩΡΟΥ
Γ' ΒΡΑΒΕΙΟ (ποσού 1.200,00 € πλέον ΦΠΑ): «ΑΩΟΣ» στον ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΛΑΜΠΡΟΥ

Τα αποτελέσματα του διαγωνισμού με τα ονόματα των βραβευθέντων θα ανακοινωθούν στον αγωνοθέτη και στο Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδος (Ε.Ε.Τ.Ε.) άμεσα για ανακοίνωση στα μέλη του. Ενστάσεις γίνονται δεκτές εντός 5 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης των αποτελεσμάτων στο Ε.Ε.Τ.Ε.

Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή ολοκληρώνει το έργο της και υπογράφει τα Πρακτικά ως ακολούθως.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1. Καταβούτσας Γεώργιος
2. Σαργιώτη Θεοδώρα
3. Καρανάσιου Ασπασία
4. Παπαθεοδώρου Καλλιόπη
5. Λαζοπούλου Χριστιάνα»

Από την ανάγνωση του εν λόγω πρακτικού προκύπτει ότι η επιτροπή :

- α) Προέβη σε κατάταξη των βραβευθέντων έργων, χωρίς να παραθέσει εμπεριστατωμένα και με σαφώς τεκμηριωμένο τρόπο καμία αιτιολόγηση, από την οποία να εξηγείται τόσο γιατί προκρίθηκαν τα συγκεκριμένα έργα σε σχέση με τα υπόλοιπα, αλλά και ποια ήταν τα στοιχεία εκείνα που οδήγησαν την κριτική επιτροπή στην εν λόγω σειρά κατάταξης.
- β) Δεν αναφέρεται ουδαμώς και σε καμία περίπτωση δεν αιτιολογείται επαρκώς και τεκμηριωμένα η κρίση της περί του εάν και κατά πόσο επιτυγχάνονται ο σκοπός και οι στόχοι του καλλιτεχνικού διαγωνισμού, ήτοι :
 - (1) ο πρωτεύον εκ των οι σκοπών του καλλιτεχνικού διαγωνισμού, δηλαδή η ανάδειξη της ταυτότητας της περιοχής παρέμβασης
 - (2) ο στόχος του διαγωνισμού ώστε το επιλεχθέν γλυπτό-έργο τέχνης να επιτελέσει έναν αδιαμφισβήτητο αισθητικό και παιδαγωγικό ρόλο και μια δημόσια παρουσία που θα διαμορφώνει τελικά το αστικό περιβάλλον στο οποίο θα τοποθετηθεί.

Κατόπιν αυτών προτείνω την ΜΗ έγκριση του Πρακτικού 2 της συνεδρίασης της 22^{ας} Μαρτ. 2022 και την ακύρωση του διαγωνισμού με θέμα «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων».

Στην συνέχεια ο Πρόεδρος, λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας, τα σχετικά πρακτικά και την τοποθέτηση του κου Ιωάννη Κωτούλα έθεσε το θέμα σε ψηφοφορία, προτείνοντας την ΜΗ έγκριση του Πρακτικού 2 της συνεδρίασης της 22^{ας} Μαρτίου 2022 με θέμα «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων», για τους λόγους που ανέφερε ο κος Ι. Κωτούλας στην τοποθέτησή του.

Ακολούθησε ψηφοφορία, στην οποία:

- Με την πρόταση του Προέδρου τάχθηκαν πέντε μέλη και ονομαστικά οι κ.κ. Σακκάς Νικόλαος, Λεβέντη-Καρά Ευθυμία, Κωτούλας Ιωάννης, Λασπάς Αχιλλεύς, Ζιώγας Γεώργιος.
- Με την εισήγηση της υπηρεσίας τάχθηκε ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. Στέφανος Βαβύλης
- Ο κος Γεώργιος Καϊκής ψήφισε λευκό.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπ' όψη της την εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας, τα σχετικά πρακτικά, την τοποθέτηση του κου Κωτούλα, την πρόταση του Προέδρου της καθώς και τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/19 και με το άρθρο 40 του Ν. 4735/20 και ισχύει,

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

την ΜΗ έγκριση του πρακτικού της 2^{ης} συνεδρίασης της κριτικής επιτροπής του πανελληνίου καλλιτεχνικού διαγωνισμού με τίτλο «Φιλοτέχνηση και τοποθέτηση γλυπτών αγαλμάτων για την αισθητική αναβάθμιση του ιστορικού εμπορικού κέντρου της πόλης των Τρικάλων», που διεξήχθη στις 22 Μαρτίου

2022, για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης στην εισήγηση του κ. Ιωάννη Κωτούλα.

Μειοψήφησε ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κος Στέφανος Βαβύλης και λευκό ψήφισε το μέλος της Επιτροπής κος Γεώργιος Καϊκής,

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 309/2022.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**Ακριβές Απόσπασμα
Τρίκαλα 19/5/2022
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

**ΒΑΣΤΑΡΟΥΧΑΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ**